



**COMUNE DI CERASO**  
(Provincia di Salerno)

**COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE**

DEL VERBALE DI

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

**N. 064 DEL 29 AGOSTO 2016**

**OGGETTO: PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ITINERE – ESAME E CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON PRECEDENTE DELIBERAZIONE DI G.C. N. 033 DEL 21/04/2016. –**

L'anno **DUEMILASEDICI** il giorno **VENTINOVE** del mese di **AGOSTO** alle ore **11:30** nella Casa Comunale, la Giunta Comunale, legalmente convocata, si è riunita sotto la Presidenza del Sindaco: **Avv. Gennaro MAIONE**

All'appello nominale, risultano presenti:

- |                  |                 |    |
|------------------|-----------------|----|
| 1) SINDACO:      | Gennaro MAIONE  | SI |
| 2) VICE SINDACO: | Pamela FERRARA  | SI |
| 3) ASSESSORE:    | Aniello CROCAMO | SI |

Assiste il Segretario Comunale, **dott. Claudio FIERRO**, che redige il presente verbale.

**IL PRESIDENTE**

Constatato il numero legale degli intervenuti, **dichiara** aperta l'adunanza ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento in oggetto.

## LA GIUNTA COMUNALE

**PREMESSO** che allo scopo di uniformarsi alle direttive ed alla disciplina regionale in materia (L.R. Campania 22.12.2004 n. 16 e s.m.i. e relativo Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n. 5/2011), l'Amministrazione Comunale ha inteso procedere alla redazione del nuovo strumento urbanistico per migliorare l'assetto urbanistico del territorio comunale;

**che** con Delibera n. 33 del 21.04.2016 la Giunta Comunale, a valle dell'articolato processo di elaborazione e condivisione previsto dalla citata normativa, ha adottato il Piano Urbanistico Comunale (PUC) e la relativa Valutazione Ambientale Strategica (VAS), determinando l'attivazione, dalla stessa data, delle norme di salvaguardia previste dalla L.R. Campania n. 16/2004;

**che** con Delibera n. 038 del 03.05.2016 la Giunta Comunale ha provveduto all'adozione del Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale (RUEC) ai sensi della stessa normativa sopra citata;

**che** dell'intervenuta adozione dei sopra detti strumenti di pianificazione e regolamentazione urbanistica è stata dato avviso sul BURC n. 34 del 30.05.2016 e sul sito web del Comune, data dalla quale sono iniziati a decorrere i termini (sessanta giorni) per la presentazione di eventuali osservazioni al PUC/VAS/RUEC da parte di tutti i soggetti interessati;

**che** entro la scadenza dei sessanta giorni previsti dal regolamento regionale n. 5/2011 sono pervenute n. 28 (ventotto) osservazioni al PUC e nessuna osservazione alla VAS; dopo la scadenza dei sessanta giorni è pervenuta n. 1 (una) sola ulteriore osservazione;

**che** tutte le osservazioni pervenute sono state trasmesse, con nota prot. 3699 del 04.08.2016, al progettista incaricato redattore del PUC ing. Luigi Rispoli, per l'analisi e le controdeduzioni;

**che** il progettista, ing. Luigi Rispoli, ha consegnato la relazione con le controdeduzioni in data 11.08.2016 prot. 3824, fornendo dei criteri di giudizio per l'ammissibilità e l'accogliibilità delle stesse, che consentono di perseguire il mantenimento dell'equilibrio complessivo del PUC e di rispettare i limiti quantitativi di aree standard ed il dimensionamento generale del Piano;

**RITENUTO** necessario procedere all'esame, alla valutazione e al recepimento delle Osservazioni prodotte al PUC, ai sensi dell'art. 3, comma 3, del Regolamento Regionale n° 5 del 04.08.2011;

**CONSIDERATO** che è pacificamente acquisito in giurisprudenza che le osservazioni del privato nel procedimento di formazione dello strumento urbanistico, ovvero di variante allo stesso, hanno valore di mero apporto collaborativo; altrimenti detto, le osservazioni dei proprietari, secondo costante giurisprudenza, non costituiscono un vero e proprio rimedio giuridico a tutela degli interessati, bensì essenzialmente forme di collaborazione per la redazione dello strumento urbanistico: ne consegue che l'Amministrazione deliberante che ritenga di non riceverle, non è obbligata a confutarle in modo analitico, essendo sufficiente che risulti dagli atti l'avvenuto esame delle stesse e la dichiarazione che esse sono in contrasto con gli interessi generali dello strumento pianificatorio; d'altro canto, in sede di controdeduzione alle osservazioni, il Comune può apportare tutte quelle modificazioni allo strumento urbanistico che siano ricollegabili alle osservazioni stesse, in coerenza con la logica collaborativa procedimentale e la descritta natura giuridica delle osservazioni presentate dai privati rispetto al piano in itinere;

### **VISTO:**

- la legge urbanistica 17.08.1942 n° 1150 e s.m.i.;
- la L.R. n° 14 del 20.03.1982 e s.m.i.;
- la L.R. n° 16 del 22.12.2004 e s.m.i.;
- il "Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio", approvato dalla Giunta Regionale della Campania con propria Deliberazione n. 5 del 04.08.2011;
- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) della Provincia di Salerno, approvato con Deliberazione del Consiglio Provinciale n. 15 del 30 marzo 2012;

**ACQUISITO** il parere di regolarità tecnica espresso dal Responsabile del servizio interessato ai sensi dell'art. 49 del decreto legislativo 18 agosto 2000 n. 267, con cui si attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa, inserito nella presente deliberazione con sottoscrizione resa in calce al dispositivo;

**Con votazione unanime**

### **DELIBERA**

1. Di **prendere atto** che, nel periodo di pubblicazione degli atti adottati, sono pervenute al prot. dell'Ente n. 29 (ventinove) osservazioni da parte di cittadini, di cui una fuori termine, come da elenco dettagliato che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale dello stesso;
2. Di **acquisire** la Relazione trasmessa dall'ing. Luigi Rispoli con nota datata 11/08/2016, acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824, allegata al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale, recante le

controdeduzioni sulle singole osservazioni presentate a seguito della pubblicazione del PUC adottato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 33 del 21/04/2016;

3. Di **procedere**, ai sensi dell'art. 3, comma 3, del Regolamento Regionale n. 5 del 04.08.2011 e sulla scorta delle controdeduzioni contenute nella detta relazione del progettista, all'esame, valutazione ed eventuale recepimento su ciascuna delle Osservazioni prodotte al PUC, esprimendo i seguenti giudizi:

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 1 - D'Alessandro Aniello** - prot. 2624 del 03/06/2016, in quanto l'attività artigianale è esistente ed è stata legittimamente realizzata; per tale ragione, come richiesto, è opportuno riconoscere la sua preesistenza nel PUC;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 2 - Chirico Vincenzo** - prot. 2662 del 06/06/2016, in quanto l'attività agrituristica è esistente ed è stata legittimamente realizzata; per tale ragione, come richiesto, è opportuno riconoscere la sua preesistenza nel PUC;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 3 - Poto Franco** - prot. 2806 del 16/06/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** in parte la seguente osservazione:

**n. 4 - Passaro Laura** - prot. 2807 del 16/06/2016, in quanto l'area risulta già insediata con edificazione relativamente recente con aree di dimensioni contenute suscettibili di nuovi interventi edificatori e, pertanto, l'area può essere classificata quale "*Ambiti di trasformabilità integrata per attività terziarie e servizi privati (ATI-TS)*";

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 4bis - Passaro Laura** - prot. 2807 del 16/06/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 5 - Ferolla Romilda** - prot. 2943 del 24/06/2016, in quanto l'area risulta già insediata con edificazione relativamente recente con aree di dimensioni contenute, suscettibili di nuovi interventi edificatori che possono concorrere al ripristino della continuità con i profili urbani e, pertanto, l'area può essere classificata quale "*Ambito urbano consolidato suscettibile di completamento*";

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 6 - Oricchio Ugo + 2** - prot. 3066 del 29/06/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 6bis - Oricchio Ugo + 2** - prot. 3066 del 29/06/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 7 - Di Lorenzo Aniello** - prot. 3183 del 05/07/2016, in quanto l'area ha una potenzialità edificatoria turistica già prevista dal vigente PRGC;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 8 - Gatto Aniello** - prot. 3430 del 19/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 9 - Bortone Raffaele** - prot. 3437 del 20/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 10 - Ebner Maria Teresa** - prot. 3464 del 21/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 11 - Aloia Lorenzo** - prot. 3468 del 21/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 12 - Guglielmelli Giuseppe** - prot. 3480 del 22/07/2016, in quanto l'attività artigianale è già esistente ed è stata legittimamente realizzata; per tale ragione, come richiesto, è opportuno riconoscere la sua preesistenza nel PUC;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 13 - Buonomo Mario** - prot. 3494 del 25/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 14 - Consoli Luciano** - prot. 3531 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 15 - Giordano Pietro** - prot. 3532 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 16 - Cammarano Filadelfio e Giulia Immacolata** - prot. 3539 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 17 - Cammarano Filadelfio** - prot. 3540 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 18 - Cammarano Giuseppe** - prot. 3541 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 19 - Cammarano Filadelfio** - prot. 3542 del 26/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 20 - D'Angelo Crispino** - prot. 3550 del 27/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 20bis - D'Angelo Crispino** - prot. 3550 del 27/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 21 - Giordano Carmine + 1** - prot. 3552 del 27/07/2016, in quanto l'area risulta già insediata con edificazione relativamente recente con aree di dimensioni contenute, suscettibili di nuovi interventi edificatori che possono concorrere al ripristino della continuità con i profili urbani e, pertanto, l'area può essere classificata quale "Ambito di Trasformabilità Integrata (ATI)";

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 22 - Fierro Rosetta + 1** - prot. 3559 del 27/07/2016, in quanto l'obiettivo di ampliare l'area di intervento prevista nel POC può essere conseguito riducendo i parametri edilizi e, in particolare, l'indice Ut;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 23 - Crocamo Luigi** - prot. 3569 del 28/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 24 - Poto Fiore** - prot. 3605 del 29/07/2016, in quanto la realizzazione della strada di collegamento tra la S.P. n. 269 e Viale Ferrara, già prevista nel vigente PRGC, consentirebbe di risolvere i problemi di accessibilità alla zona sud del centro abitato della frazione Santa Barbara, prevedendone l'esecuzione nel piano strutturale;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 24bis - Poto Fiore** - prot. 3605 del 29/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 24ter - Poto Fiore** - prot. 3605 del 29/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 24quater - Poto Fiore** - prot. 3605 del 29/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

---

**Ritenere accoglibile** e, quindi, **recepire** la seguente osservazione:

**n. 25 - Poto Susanna** - prot. 3606 del 29/07/2016, in quanto l'area risulta già insediata con edificazione relativamente recente con aree di dimensioni contenute, suscettibili di nuovi interventi edificatori che possono concorrere al ripristino della continuità con i profili urbani e, pertanto, l'area può essere classificata quale "Ambito urbano consolidato suscettibile di completamento";

---

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 26 - Iannicelli Marina** - prot. 3609 del 29/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

**Ritenere non accoglibile** e, quindi, **respingere** la seguente osservazione:

**n. 27 - D'Angelo Crispino** - prot. 3610 del 29/07/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 28 - Palumbo Mirella** - prot. 3611 del 29/07/2016, in quanto l'ambito cui si fa riferimento è prevalentemente costituito da aree libere al margine degli insediamenti esistenti ed è caratterizzata da un elevato grado di frammentazione, dall'assenza di un impianto urbanistico coerente e riconoscibile, da bassa densità urbanistica, dalla presenza di aree agricole, anche estese, e da una forte carenza di fattori di centralità, di attrezzature e di servizi di base, da cui deriva l'assenza di connotati urbani e di una soddisfacente qualità edilizia, spaziale e funzionale; pertanto, l'area sarà classificabile quale "Ambito di trasformabilità integrata per attività terziarie e servizi privati (ATI-TS) nel piano strutturale;

**Ritenere parzialmente accoglibile** e, quindi, **recepire in parte** la seguente osservazione:

**n. 29 - Ferrara Maria Teresa** - prot. 3621 del 01/08/2016, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nella Relazione sulle Osservazioni predisposta in data 11/08/2016 dall'ing. Luigi Rispoli (acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 3824), la cui trascrizione è qui omessa per brevità, facendovi espresso rinvio *per relationem*;

4. Di **stabilire** che, per il prosieguo dell'iter di formazione del nuovo strumento urbanistico di cui all'art. 3 del Regolamento Regionale n° 5 del 04.08.2011, gli elaborati di Piano saranno opportunamente integrati per tenere conto della sopra espressa valutazione di accoglibilità, integrale o parziale, e conseguente recepimento delle osservazioni dianzi elencate;
5. Di **demandare** ai progettisti incaricati l'accertamento del rispetto dell'equilibrio quali-quantitativo e del dimensionamento complessivo del P.U.C., in particolare per quanto riguarda la verifica degli standard di dotazione di attrezzature pubbliche dettati dalla normativa urbanistica, autorizzandoli, in caso di riscontrata necessità, ad introdurre modifiche di carattere normativo o cartografico strettamente necessarie al ripristino di detto equilibrio, con la successiva e tempestiva rimessione degli elaborati al R.U.P. per il P.U.C. per una successiva presa d'atto da parte dell'organo esecutivo qualora dall'adeguamento dell'adottato PUC alle osservazioni giudicate accoglibili dovesse emergere la necessità di una nuova attività di pubblicazione totale o parziale del Piano stesso;
6. Di **trasmettere** copia della presente deliberazione ai progettisti incaricati, conferendo loro mandato per l'adeguamento degli elaborati del P.U.C. alle decisioni assunte con il presente atto, rimettendoli al R.U.P., dopo l'accertamento di cui al punto precedente, per gli adempimenti successivi e consequenziali;
7. Di **dare atto** che, in coerenza con il Regolamento Regionale n° 5/2011, il Piano adottato, integrato con le osservazioni giudicate accoglibili, dopo l'adeguamento, l'eventuale presa d'atto di cui sopra e l'adozione degli adempimenti connessi e consequenziali, sarà trasmesso agli organi competenti per l'acquisizione dei pareri endoprocedimentali ed al Servizio Urbanistico della Provincia di Salerno per l'acquisizione del prescritto parere di coerenza con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) vigente;
8. Di **dare mandato** al Responsabile del Procedimento per tutti i successivi adempimenti necessari al prosieguo dell'iter formativo del Piano adottato.

*Con separata votazione favorevole unanime, la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti di cui al 4° comma dell'art. 134 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267.*

---

#### PARERI SULLA DELIBERAZIONE:

Riguardo ai profili della regolarità e della correttezza dell'azione amministrativa, ai sensi dell'art. 49 e dell'art. 147/bis del decreto legislativo n. 267/2000, sulla sopra estesa deliberazione della Giunta Comunale, si esprime parere di regolarità tecnica:

**FAVOREVOLE**

Il Responsabile del Servizio **F.to** arch. Domenico Conti

Il precedente verbale della deliberazione di **G.C. n. 064 del 29 agosto 2016**,  
previa lettura e conferma, viene sottoscritto come in appresso.

**f.to** IL PRESIDENTE  
avv. Gennaro MAIONE

**f.to** IL SEGRETARIO  
dott. Claudio FIERRO

---

La deliberazione di **G.C. n. 064 del 29 agosto 2016**:

- sarà affissa all'Albo Pretorio on\_line del Comune di Ceraso per la sua prescritta pubblicazione della durata di **15** giorni consecutivi;
- sarà comunicata ai Capigruppo con apposita nota di trasmissione.

---

Questo esemplare è una **Copia Conforme dell'Originale** atto approvato dalla Giunta Comunale ed è rilasciato in carta semplice, per uso amministrativo e per gli altri usi consentiti dalla legge.

Ceraso, **07/11/2016**



IL SEGRETARIO COMUNALE

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Fierro", with a long horizontal stroke extending to the right.

---

### **CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Comunale

#### **ATTESTA CHE**

- La presente deliberazione diventerà/è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_, con il decorso del termine previsto dall'art. 134, comma 3, del T.U.E.L.
- √ La deliberazione di **G.C. n. 064 del 29 agosto 2016** è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del T.U.E.L.

Ceraso, **07/11/2016**



IL SEGRETARIO COMUNALE

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Fierro", with a long horizontal stroke extending to the right.